Tabasco
cambia contigo

Secretaría de SALUD

Evaluación de los Indicadores de Resultados del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud

Ejercicio Fiscal 2015

ROMERO CONSULTORES

ROMERO CONSULTORES ESPECIALIZADOS EN ASESORÍA, CAPACITACIÓN, ASISTENCIA TÉCNICA Y EVALUACIÓN
PROPIETARIO: RICARDO NEFTALI ROMERO CERONIO

ÍNDICE

ÍNDICE 1
ÍNDICE DE CUADROS 3
ÍNDICE DE GRÁFICOS 4
GLOSARIO 5
PRESENTACIÓN 7
CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN 8
1.1. JUSTIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN 8
1.2. FUNDAMENTO LEGAL 8
1.3. CONTENIDO DEL INFORME FINAL DE LA EVALUACIÓN 9
CAPÍTULO 2. MARCO METODOLÓGICO DE LA EVALUACIÓN DE INDICADORES DEL DESEMPEÑO 12
2.1. METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO 12
2.2. METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES DE LA MIR 12
2.2.1. Calidad en la construcción de indicadores 13
2.2.2. Determinación de medios de verificación 15
2.2.3. Verificación de la lógica horizontal 16
CAPÍTULO 3. EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL FIN 18
3.1. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES DEL NIVEL DE FIN 18
3.2. EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN 19
CAPÍTULO 4. EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL PROPÓSITO 20
4.1. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES DEL NIVEL DE PROPÓSITO 20
4.2. EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL NIVEL DE PROPÓSITO 21
CAPÍTULO 5. EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN DE LOS COMPONENTES 22
5.1. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES DEL NIVEL DE COMPONENTES 22

5.2. EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL NIVEL DE COMPONENTES 23

CAPÍTULO 6. EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES 24

6.1. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES DEL NIVEL DE ACTIVIDADES 24

6.1.1. Actividad 1. Indicador 1. Porcentaje de reafiliación de beneficiarios del SPSS 24

6.1.2. Actividad 1. Indicador 2. Porcentaje de personas nuevas incorporadas al SPSS 25

6.2. EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL NIVEL DE ACTIVIDADES 26

6.2.1. Actividad 1. Medios de Verificación del Indicador 1 26

6.2.2. Actividad 1. Medios de Verificación del Indicador 2 26

CAPÍTULO 7. ALINEACIÓN DE LOS INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO CON LOS INDICADORES SECTORIALES ESTATALES Y FEDERALES 27

CAPÍTULO 8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES 28

ANEXOS 30

ANEXO 1. MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS 30

ANEXO 2. FICHA TÉCNICA PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS 31

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 3.1.1. Calificación de la calidad de los indicadores de desempeño del Fin de la MIR 2015 del Pp E027 18

Cuadro 3.1.1. Calificación de la calidad de los Medios de Verificación del nivel de Fin de la MIR 2015 del Pp E027 19

Cuadro 4.1.1. Calificación de la calidad de los indicadores de desempeño del Propósito de la MIR 2015 del Pp E027 20

Cuadro 4.2.1. Evaluación de la calidad de los Medios de Verificación del nivel Propósito de la MIR 2015 del Pp E027 21

Cuadro 5.1.1. Calificación de la calidad del indicador de desempeño del Componente de la MIR 2015 del Pp E027 22

Cuadro 5.2.1. Evaluación de la calidad de los Medios de Verificación del Componente de la MIR 2015 del Pp E027 23

Cuadro 6.1.1.1. Calificación de la calidad del indicador de desempeño 1 de la Actividad de la MIR 2015 del Pp E027 24

Cuadro 6.1.2.1. Calificación de la calidad del indicador de desempeño 1 de la Actividad de la MIR 2015 del Pp E027 25

Cuadro 6.2.1.1. Evaluación de la calidad de los Medios de Verificación del Componente de la MIR 2015 del Pp E027 26

Cuadro 6.2.2.1. Evaluación de la calidad de los Medios de Verificación del Componente de la MIR 2015 del Pp E027 26

Cuadro 7.1. Objetivos e Indicadores de Desempeño de la planeación sectorial nacional y estatal. 27

Cuadro 7.2. Alineación de los indicadores de la MIR con los indicadores Sectoriales 27

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 2.2.1. Etapas del proceso de construcción de los Indicadores de desempeño en la Matriz de Indicadores para Resultados....13

Gráfico 2.2.1.1. Definición de los indicadores por nivel de la MIR 14

Gráfico 2.2.1.2. Preguntas clave para la definición del indicador....14

Gráfico 2.2.1.3. Criterios de calidad de un indicador de desempeño. 15

Gráfico 2.2.2.1. Atributos de calidad de un medio de verificación....15

Gráfico 2.2.3.1. Lógica horizontal de la MIR.... 16

GLOSARIO

ASM: Aspectos Susceptibles de Mejora

CAUSES: Catálogo Universal de Servicios de Salud

CAPA: Centros de Atención Primaria en Adicciones

CARAVANA: Caravanas de Salud

CESSA: Centro de Salud con Servicios Ampliados

CS: Centros de Salud

CONEVAL: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

DGIS: Dirección General de Información en Salud

ENSANUT: Encuesta Nacional de Salud y Nutrición

GBD: *Global Burden of Disease*

GpR: Gestión para Resultados

IMSS: Instituto Mexicano del Seguro Social

INEGI: Instituto Nacional de Estadística y Geografía

ISSSTE: Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

LCF: Ley de Coordinación Fiscal

LFPRH: Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

LGDS: Ley General de Desarrollo Social

LPET: Ley de Planeación del Estado de Tabasco

LPRHETM: Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios

MIR: Matriz de Indicadores para Resultados

MML: Metodología de Marco Lógico

OCDE: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico

PAE: Programa Anual de Evaluación

PbR: Presupuesto basado en Resultados

PEF: Presupuesto de Egresos de la Federación

PLED: Plan Estatal de Desarrollo

PND: Plan Nacional de Desarrollo

PNS: Programa Nacional de Salud

POA: Programa Operativo Anual

PoR: Planeación orientada a Resultados

PSS: Programa Sectorial de Salud

SED: Sistema de Evaluación del Desempeño

SES: Sistema Estatal de Salud

SPSS: Sistema de Protección Social en Salud

SS: Secretaría de Salud

TdR: Términos de Referencia

UNFPA: Fondo de Población de las Naciones Unidas

SINAIS: Sistema Nacional de Información en Salud

SPS: Subsistema de Prestación de Servicios

UNEME: Unidad de Especialidades Médicas

UED: Unidad de Evaluación del Desempeño

PRESENTACIÓN

El presente documento contiene el informe final de la Evaluación de los Indicadores de Desempeño del Ejercicio Fiscal 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud.

El informe final de la Evaluación de los Indicadores de Desempeño del Ejercicio Fiscal 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud se presenta ante la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Salud, en cumplimiento a lo establecido en los Términos de Referencia (TdR) para la evaluación y la Propuesta Técnica presentada por Romero Consultores; y tiene como finalidad presentar los resultados y recomendaciones a que llegó el equipo de Romero Consultores como producto del proceso de evaluación que se llevó a cabo. Es importante el señalar que el presente ejercicio de evaluación abarcó la operación, resultados e impacto del ejercicio fiscal 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, el cual forma parte del presupuesto ejercido por la Secretaría de Salud del Gobierno del Estado de Tabasco.

El presente documento consta de 8 capítulos: 1) Introducción; 2) Marco Metodológico; 3) Evaluación de los indicadores y Medios de Verificación del Fin; 4) Evaluación de los indicadores y Medios de Verificación del Propósito; 5) Evaluación de los indicadores y Medios de Verificación de los Componentes; 6) Evaluación de los indicadores y Medios de Verificación de las Actividades; 7) Alineación de los indicadores del Programa Presupuestario con los indicadores sectoriales estatales y federales; 8) Conclusiones y recomendaciones.

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

1.1. JUSTIFICACIÓN DE LA EVALUACIÓN

La presente Evaluación de los Indicadores de Resultados del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015, se realiza a petición de la Unidad de Evaluación del Desempeño (UED) de la Secretaría de Salud (SS), y en cumplimiento de lo establecido en el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2017 del Gobierno del Estado de Tabasco, el cual fue emitido por la Secretaría de Planeación y Finanzas de Tabasco en marzo de 2017.

1.2. FUNDAMENTO LEGAL

En México la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHyCP) y el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), a partir del año 2007 comenzaron a impulsar la implementación del modelo de Gestión para Resultados (GpR) en México, para esto se diseñaron diversos instrumentos normativos y metodológicos para implementar la realización de evaluaciones externas de desempeño a los programas federales, por parte de instituciones académicas y organismos especializados. Así mismo, el Gobierno Federal ha impulsado el que, en los tres Órdenes de Gobierno se incorpore la elaboración de Matrices de Indicadores para Resultados, con base en la Metodología de Marco Lógico (MML), especialmente por parte de las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, esto con el fin de medir la cobertura, eficacia, eficiencia, calidad, economía e impacto de las acciones realizadas con los modelos de intervención gubernamental de cada programa presupuestario implementado.

En sintonía con las acciones implementadas por el Gobierno Federal; en Tabasco se realizó la actualización del marco legal gubernamental, para impulsar la implementación de la Gestión para Resultados (GpR), a que hace referencia el párrafo segundo del Artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la entidad; la reforma al marco legal, comenzó con la reforma a la Ley de Planeación del Estado de Tabasco (LPET), publicada el 2 de noviembre de 2011 en el suplemento 7216 del Periódico Oficial del Estado; en esta reforma se estableció el marco legal para la implementación de la Gestión para Resultados en los Órdenes de Gobierno estatal y municipal de Tabasco; la segunda reforma al marco legal fue la creación de la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios (LPRHETM); publicada en el suplemento "E" al Periódico Oficial 7646 del 16 de diciembre del 2015.

Desde el punto de vista metodológico, la GpR requiere que los gobiernos locales realicen ejercicios de Planeación orientada a Resultados (PoR) para la planeación del desarrollo estatal, que faciliten la programación y presupuestación del gasto público con base en objetivos y metas que permitan evaluar adecuadamente su cumplimiento, a fin de conocer los resultados obtenidos apoyándose en la metodología de Presupuesto basado en Resultados (PbR), Metodología de Marco Lógico (MML), y en un Sistema de Evaluación del Desempeño (SED).

En concordancia con esto, en Tabasco el Plan Estatal de Desarrollo (PLED) 2013-2018, junto con el Programa Sectorial de Salud (PSS) 2013-2018, y el Programa Operativo Anual (POA) 2015; fueron la base para la toma de

decisiones en materia de políticas públicas de salud en el Estado, para la ejecución de políticas públicas, programas presupuestarios y acciones que se encaminaron a alcanzar los objetivos de la planeación estatal y sectorial.

En este contexto, el seguimiento y la evaluación de los Programas presupuestarios tienen como propósitos particulares la medición de la eficiencia, calidad y eficacia en el cumplimiento de los objetivos trazados en la planeación estatal y sectorial, así como evaluar el impacto que las estrategias o líneas de acción definidas en el PLED 2013-2018 tienen en las condiciones de vida de la población. El objetivo de la actual administración estatal es alcanzar una planeación, programación y presupuestación del Gobierno estatal en la que los resultados de cada política o programa sean determinantes para la continuación o ampliación de sus actividades, así como para determinar la asignación de un presupuesto marginal o hasta la cancelación del Programa con base en los resultados.

Una vez analizado lo antes descrito, podemos establecer que el marco legal para la Evaluación de Desempeño en Tabasco es el siguiente:

a) La Ley General de Desarrollo Social (LGDS) de enero de 2004 que crea al CONEVAL;
b) La Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria de Marzo de 2006, la cual detalla los requerimientos y el uso de Indicadores de Desempeño;
c) La Reforma Fiscal de 2007, que detalla el Sistema de Evaluación de Desempeño (SED) y requiere que los estados y municipios adopten la Gestión para Resultados;
d) Los Lineamientos Generales para la Evaluación de los Programas Federales de 2007;
e) La Ley General de Contabilidad Gubernamental, 2009;
f) La Ley de Planeación del Estado de Tabasco, reformada en mayo de 2013;
g) La Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria del Estado de Tabasco y sus Municipios, publicada el 15 de diciembre de 2015;
h) Ley de Desarrollo Social del Estado de Tabasco; aprobada el 23 de junio de 2006, y
i) Lineamientos Generales para la Evaluación del Desempeño de los Programas Presupuestarios del Estado de Tabasco.

De esta manera, el modelo de la GpR, los ordenamientos jurídicos federales y la misma legislación del estado de Tabasco en la materia, son el marco legal de la presente evaluación, la cual está enfocada a evaluar la calidad y resultados de los Indicadores de Resultados del ejercicio fiscal 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud del Estado de Tabasco; con la finalidad de contribuir a la mejora de las etapas de monitoreo y evaluación del gasto en la Secretaría de Salud del Gobierno del Estado de Tabasco.

1.3. CONTENIDO DEL INFORME FINAL DE LA EVALUACIÓN

El informe final de la Evaluación de los Indicadores de Resultados 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, se compone, en apego a lo establecido en los Términos de Referencia (TdR) que para la evaluación emitió la Unidad de Evaluación de Desempeño (UED), de la Secretaría de Salud del Gobierno del estado de Tabasco, de los siguiente apartados:

Índice

1. Introducción
2. Marco Metodológico
3. Evaluación de los Indicadores y Medios de Verificación del Fin
4. Evaluación de los Indicadores y Medios de Verificación del Propósito
5. Evaluación de los Indicadores y Medios de Verificación de los Componentes
6. Evaluación de los Indicadores y Medios de Verificación de las Actividades
7. Alineación de los indicadores del Programa Presupuestario con los indicadores sectoriales estatales y federales
8. Conclusiones y recomendaciones
9. Anexos

Anexo 1. Matrices de Indicadores para Resultados (MIR)
Anexo 2. Ficha técnica para la difusión de resultados, formato CONAC

Introducción: En este apartado se presenta un texto que permitirá al lector conocer el objetivo, alcances y contenido del Informe Final de la Evaluación de los Indicadores de Resultados 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud.

Marco metodológico: El capítulo establece cuál fue el Marco Teórico que usó el equipo de Romero Consultores para generar los juicios de valor que permitirán alcanzar el objetivo general y los objetivos específicos de la Evaluación establecidos por la UED de la SS en los Términos de Referencia.

Evaluación de los Indicadores y Medios de Verificación del Fin: Este apartado contiene el análisis y valoración que el equipo de Romero Consultores realizó sobre el proceso de diseño y selección de los indicadores del nivel Fin de la MIR del ejercicio fiscal 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, haciendo énfasis en la calidad, pertinencia, economía, independencia y cumplimiento de los criterios metodológicos que para este proceso establece la Metodología de Marco Lógico.

Evaluación de los Indicadores y Medios de Verificación del Propósito: Este apartado contiene el análisis y valoración que el equipo de Romero Consultores llevó a cabo sobre el proceso de diseño y selección de los indicadores del nivel Propósito de la MIR del ejercicio fiscal 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, haciendo énfasis en la calidad, pertinencia, economía, independencia y cumplimiento de los criterios metodológicos que para este proceso establece la Metodología de Marco Lógico.

Evaluación de los Indicadores y Medios de Verificación de los Componentes: Este apartado contiene el análisis y valoración que el equipo de Romero Consultores realizó sobre el proceso de diseño y selección de los indicadores del nivel Componente de la MIR del ejercicio fiscal 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, haciendo énfasis en la calidad, oportunidad, pertinencia, economía, independencia, y cumplimiento de los criterios metodológicos que para este proceso establece la Metodología de Marco Lógico.

Evaluación de los Indicadores y Medios de Verificación de las Actividades: Este apartado contiene el análisis y valoración que el equipo de Romero Consultores llevó a cabo sobre el proceso de diseño y selección de los indicadores del nivel Actividad de la MIR del ejercicio fiscal 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, haciendo énfasis en la calidad, pertinencia, oportunidad, economía, independencia, y cumplimiento de los criterios metodológicos que para este proceso establece la Metodología de Marco Lógico.

Alineación de los indicadores del Programa Presupuestario con los indicadores sectoriales estatales y federales: Este capítulo contiene los resultados de análisis que realizó el equipo evaluador sobre la alineación de los indicadores del Programa Presupuestario evaluado con los principales indicadores de los objetivos de la planeación sectorial estatal y federal; basándose en la información documental oficial y registros administrativos del Programa Presupuestario.

Conclusiones y Recomendaciones: Este constituye el último apartado del Informe Final de la Evaluación de los Indicadores de Resultados del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud 2015; y como tal su contenido está distribuido en dos sub apartados a decir: Conclusiones, y Recomendaciones; el primero contiene la valoración final del equipo de Romero Consultores respecto del proceso de integración, seguimiento y resultados de los indicadores de desempeño vigentes durante el ejercicio fiscal evaluado; el sub apartado dos contiene las principales aportaciones del equipo evaluador encaminadas a mejorar la calidad y efectividad de los indicadores del Programa Presupuestario evaluado en orden de contribuir a la mejora del Programa Presupuestario tanto en su diseño y operación, como seguimiento y evaluación; todo esto en orden de contribuir a mejorar los resultados entregados a la sociedad respecto de la prestación de los servicios de salud pública.

CAPÍTULO 2.
MARCO METODOLÓGICO DE LA EVALUACIÓN DE INDICADORES DEL DESEMPEÑO

El presente capítulo contiene el Marco Teórico Metodológico que se utilizó como base para la Evaluación de los Indicadores de Resultados del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud del Estado de Tabasco; a continuación, se presenta el Marco Metodológico y los Criterios que fueron utilizados por el equipo de Romero Consultores.

2.1. METODOLOGÍA DE MARCO LÓGICO

La Metodología de Marco Lógico es una herramienta para facilitar el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos. Su énfasis está centrado en la orientación por objetivos, la orientación hacia grupos beneficiarios y el facilitar la participación y la comunicación entre las áreas interesadas dentro de la administración estatal.

El ciclo de la Metodología de Marco Lógico para la construcción de programas públicos contempla 5 etapas:

1) Detección de la problemática a atender,
2) Análisis de involucrados,
3) Árbol de problemas,
4) Árbol de objetivos e
5) Integración de la MIR.

En estricto sentido las 5 etapas de la Metodología de Marco Lógico se utilizan cuando se implementa la metodología desde la etapa de la planeación de una política pública; no obstante, el Programa Presupuestario, considerado para el presente ejercicio de Evaluación de Indicadores de Desempeño, ya existía previamente a la construcción de las MIR, esto debido a que no proviene de un ejercicio de Planeación orientada a Resultados (PoR), proviene de un ejercicio de programación y presupuestación inercial, donde los programas presupuestarios responden a una necesidad de registrar la distribución de los recursos entre las diferentes unidades de gasto, y no la atención de una problemática específica.

2.2. METODOLOGÍA PARA LA EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES DE LA MIR

El equipo de Romero Consultores llevó a cabo el presente ejercicio de evaluación de los Indicadores de Desempeño de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud del Estado de Tabasco, consultando la bibliografía existente a nivel nacional e internacional para poder construir el método de evaluación; dentro de la bibliografía revisada se encuentra la siguiente:

- Eduardo Aldunate / Julio Córdoba. (2011). Formulación de programas con la metodología de marco lógico. Santiago de Chile: ILPES-CEPAL.
- Edgar Ortegón / Juan Francisco Pacheco / Adriana Prieto. (2005). Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas. Santiago de Chile: ILPES - CEPAL.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2013). Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados. México D.F.: CONEVAL.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público / Secretaría de la Función Pública / Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. (2011). Guía para la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados. México D.F.: SHCP.

Derivado de la revisión de la bibliografía antes mencionada y las condiciones en que fueron generados los indicadores de la MIR, se determinó realizar la evaluación tomando como eje la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados 2013 del CONEVAL; en la cual se define que un proceso de calidad para la construcción de una Matriz de Indicadores para Resultados debe cumplir con 10 pasos, de los cuales se seleccionaron aquellos relacionados con la selección de los Indicadores de Desempeño que estuvieron vigentes durante el ejercicio fiscal 2015 del Programa Presupuestario evaluado:

Gráfico 2.2.1. Etapas del proceso de construcción de los Indicadores de desempeño en la Matriz de Indicadores para Resultados.

Fuente: Romero Consultores, Construcción propia con base en el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados. México, DF: CONEVAL, 2013.

Con la finalidad de evaluar la calidad de los indicadores de resultados 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud del Estado de Tabasco, se evaluó el cumplimiento de cada uno de los 3 pasos descritos en el gráfico 2.2.1., por cada indicador de los 4 niveles que conforman la MIR; para lo cual el equipo de Romero Consultores estableció una serie de criterios de calidad y formatos para la evaluación de estos en la MIR 2015.

2.2.1. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES

Los Indicadores de Desempeño son un instrumento metodológico que entrega información cuantitativa respecto del logro de un objetivo de un programa; estos pueden corresponder a aspectos cuantitativos o cualitativos que

permiten monitorear y evaluar el logro de los objetivos de la MIR de un Programa Presupuestario; los indicadores son un elemento indispensable de la MIR; se deben incorporar, considerando que cada indicador mide un aspecto diferente de cada objetivo y nivel de la MIR.

Gráfico 2.2.1.1. Definición de los indicadores por nivel de la MIR

FIN	PROPÓSITO	COMPONENTE	ACTIVIDAD
•Miden la contribución del Programa a la solución de un problema de desarrollo o a la consecución del objetivo estratégico de la planeación estatal	•Miden el cambio generado por el Programa en la población objetivo; por lo regular se mide en el mediano plazo	•Miden la calidad, oportunidad y cobertura de los bienes o servicios producidos por el Programa Presupuestario	•Mide los procesos que se llevan a cabo para la producción de los componentes y su medición puede hacerse con una periodicidad menor a la de los otros 3 niveles

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de matrices de indicadores para resultados.

Para poder hablar de que el proceso de construcción de los indicadores de desempeño fue de calidad y apegado a la Metodología de Marco Lógico, fue indispensable que la unidad administrativa, responsable de la construcción de la MIR, diera respuesta a 5 preguntas clave relacionadas con el resultado que se pretende medir:

Gráfico 2.2.1.2. Preguntas clave para la definición del indicador

¿Qué objetivo de la MIR quiero medir?	Esto determina el ámbito de medición y el resultado clave que se busca medir
¿En quiénes espero encontrar ese resultado?	Esto determina la población objetivo de la intervención gubernamental
¿Qué tipo de medida usaré para verificar el resultado?	Tipo de unidad de medida que tendrá el indicador: número, porcentaje, grados, nivel, etc.
¿Cuándo se dará el resultado?	Es necesario para establecer la temporalidad en la medición del indicador
¿Dónde espero que se dé el resultado?	Definición del área geográfica en la cual, se pretende obtener el resultado

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de matrices de indicadores para resultados.

Para la evaluación de los indicadores de las MIR, objeto de la presente evaluación, se tomaron en cuenta, tanto el nivel de respuesta del indicador a las preguntas clave planteadas en el gráfico 2.2.1.2.; así como, el cumplimiento de los criterios de calidad establecidos para los indicadores de desempeño por la Metodología de Marco Lógico.

Gráfico 2.2.1.3. Criterios de calidad de un indicador de desempeño

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de matrices de indicadores para resultados.

Adicionalmente a los criterios de calidad, se analizaron las metas propuestas para cada indicador a la luz de la claridad, orientación a resultados, factibilidad y coherencia con el objetivo de la MIR; para esto se diseñaron una serie de formatos que permitieron presentar de forma sintética la evaluación de la calidad de los indicadores y sus metas.

2.2.2. Determinación de medios de verificación

Los Medios de Verificación son las fuentes de información que permitirán al Ente Público conocer el valor de las variables que integran al Indicador de Desempeño, por ende, estos son muy importantes para garantizar la calidad y transparencia de los resultados de los indicadores dentro de la MIR. Para que un Medio de Verificación sea considerado de calidad debe cumplir con los siguientes atributos:

Gráfico 2.2.2.1. Atributos de calidad de un medio de verificación

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de matrices de indicadores para resultados.

La evaluación centró su análisis en la verificación del cumplimiento de los criterios de calidad de los Medios de Verificación de acuerdo con lo siguiente:

- **De acceso público:** que la información del Medio de Verificación esté disponible y sea de acceso a todo el público para validar los resultados del indicador.
- **Oportunidad de publicación:** que la fecha de actualización del Medio de Verificación sea oportuna para el cálculo de los resultados del indicador; es decir, que la publicación sea oportuna en relación con la periodicidad del indicador.
- **Desagregación geográfica:** el Medio de Verificación debe presentar la información con la agregación o desagregación geográfica que requiera el indicador.
- **Confiable:** la información del Medio de Verificación debe ser generada por una institución formal pública reconocida, o debe contar con procesos metodológicos claros y transparentes para la generación de la información.
- **Método de generación estandarizado:** la información debe ser generada mediante un proceso estandarizado que permita actualizar la información, manteniendo su comparabilidad.

2.2.3. VERIFICACIÓN DE LA LÓGICA HORIZONTAL

La verificación de la lógica horizontal de la MIR consistió en el análisis de la congruencia y pertinencia del conjunto Medios de Verificación – indicadores - objetivos, dentro de la MIR; conjunto que se constituye en la base para el monitoreo y evaluación del Programa Presupuestario. La lógica horizontal de la MIR consiste en:

Gráfico 2.2.3.1. Lógica horizontal de la MIR

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en la Metodología de Marco Lógico para la construcción de matrices de indicadores para resultados.

La integridad de la lógica horizontal de la MIR se evaluó a través de la aplicación de 8 reactivos:

1. ¿Los indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?
2. ¿Los indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?
3. ¿Los indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?
4. ¿Los indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?
5. ¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?
6. ¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?
7. ¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?
8. ¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)?

CAPÍTULO 3.
EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL FIN

Los Indicadores de Desempeño del nivel de Fin del Programa Presupuestario deben hacer referencia específica a los impactos esperados en la sociedad, mismos que deben ser medidos en la dimensión de eficacia. Para este caso, el equipo de Romero Consultores se dio a la tarea de analizar la información que contiene la MIR 2015 del Pp evaluado; para determinar si esta cuenta con la cantidad mínima necesaria de indicadores para concluir que el Fin definido se ha logrado. Estos indicadores deben medir el cambio que puede atribuirse al Programa Presupuestario, y deben obtenerse a costo razonable, preferiblemente de las fuentes de datos existentes y externas a la gerencia del Pp, para garantizar la confiabilidad e imparcialidad de los resultados.

3.1. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES DEL NIVEL DE FIN

El equipo de Romero Consultores, con base en la información de la MIR publicada en el Decreto de Presupuesto General de Egresos 2013, llevó a cabo una evaluación de los 10 criterios de calidad básicos de un indicador de desempeño:

1. Claro
2. Relevante
3. Económico
4. Monitoreable
5. Adecuado
6. Definición
7. Unidad de Medida
8. Frecuencia de Medición
9. Línea Base
10. Metas

Por cada uno de los Indicadores de Desempeño que conformaron el nivel de Fin de la MIR 2015 se realizó una valoración individual del cumplimiento de cada una de las 10 características o criterios de calidad; los resultados se presentan a continuación:

Cuadro 3.1.1. Calificación de la calidad de los Indicadores de Desempeño del Fin de la MIR 2015 del Pp E027

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
FIN Contribuir a Mejorar la Protección Financiera de la Población Sin Seguridad Social	Esperanza de vida al nacimiento	EX= TX / IX EX: Esperanza de vida TX= Número total de años vividos desde la edad X. IX= Son los supervivientes en la edad exacta.	Si	No	Si	Si	No	No	No	Si	Si	Si

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Indicadores de Desempeño de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

El indicador cuenta con una estructura interna bastante buena, es un indicador comprable en el tiempo y aceptado a nivel mundial en las organizaciones de salud; sin embargo no cumple con 4 de los 10 criterios de calidad que establece la metodología para la construcción de las MIR; siendo la principal deficiencia que no es un indicador relevante ni adecuado para medir el impacto que el Pp tuvo en la contribución al logró de un objetivo estratégico del desarrollo estatal.

El objetivo del nivel de Fin es el de *Mejorar la protección financiera de la población sin seguridad social*, y el hecho de que aumente o disminuya la esperanza de vida no está directamente relacionado con la protección financiera de la población sin Seguridad Social; por lo que el indicador pese a que es de gran calidad no es adecuado para medir el resultado esperado en este nivel. La Secretaría de Salud debe volver a realizar le proceso de revisión del inventario de indicadores existentes en el sector salud para elegir uno que permita medir la contribución del Programa, la mejora de la protección financiera contra gastos catastróficos de salud en la población que no cuenta con un servicio de Seguridad Social formal.

3.2. EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN

La MIR 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud presenta registro de una ficha de Medio de Verificación; y es sobre la información contenida en esta ficha y la descripción y algoritmo del Indicador de Desempeño, que el equipo evaluador realizó sobre Medios de Verificación para el Indicador de Desempeño del nivel de Fin; valoración que se presenta a continuación:

Cuadro 3.2.1. Calificación de la calidad de los Medios de Verificación del nivel de Fin de la MIR 2015 del Pp E027

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada
Fin	Esperanza de vida al nacimiento	Estimaciones de Indicadores Demográficos 2010-2050	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Medios de Verificación de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

Los Medios de Verificación son los que marcan la calidad de la información con la que se realiza el cálculo de los indicadores y por ende son de toral importancia para la calidad de la MIR; al revisar la información presentada en la MIR 2015 del Pp evaluado se observó que se registró una sola ficha, esto es un solo Medio de Verificación; sin embargo de acuerdo a consultas realizadas en los portales de internet del INEGI y del CONACO, para el cálculo de la esperanza de vida se citan dos fuentes de información o Medios de Verificación:

1. CONAPO; Estimaciones de Población de México 1990-2010
2. CONAPO; Proyecciones de Población de México 2010-2050

CAPÍTULO 4.
EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL PROPÓSITO

Dentro de la MIR el Propósito representa el logro en el corto plazo derivado de la intervención gubernamental; por lo que el Indicador de Desempeño de este nivel debe poder medir la contribución del Pp E027 a la solución del problema central al que se pretende dar solución con la creación del modelo de intervención; para poder evaluar esto se consideran como fuentes de información dos elementos de la MIR, el Indicador de Desempeño y los Medios de Verificación.

4.1. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES DEL NIVEL DE PROPÓSITO

Al igual que para el nivel de Fin, se consideraron 10 aspectos clave para medir el grado de calidad de los Indicadores de Desempeño que se incluyeron en la MIR 2015 del Pp evaluado; derivado de la revisión de la MIR se observó que para el nivel de Propósito la SS registró únicamente un indicador denominado "Porcentaje de medicamentos surtidos completos cubiertos por el SPSS en Unidades de Salud del estado de Tabasco"; del cual se presenta la valoración a continuación:

Cuadro 4.1.1. Calificación de la calidad de los Indicadores de Desempeño del Propósito de la MIR 2015 del Pp E027

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
PROPOSITO Elevar el Nivel de Satisfacción de los Beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud	Porcentaje de medicamentos surtidos completos cubiertos por el SPSS en Unidades de Salud del estado de Tabasco	PMSCCS=NMSCCS/TMRCS * 100 NMSCCS= Número de medicamentos surtidos completos cubiertos por el SPSS TMRCS= Total de medicamentos recetados cubiertos por el SPSS	Sí	No	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No	No

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Indicadores de Desempeño de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

El objetivo de este nivel es que la población que recibe el servicio de protección financiera para gastos catastróficos que presta el Seguro Popular presente un **alto grado de satisfacción** con los servicios médicos que recibe, gracias a la cobertura del Sistema de Protección Social en Salud; y aunque ciertamente el que el surtimiento de las recetas es uno de los factores que inciden en el grado de satisfacción de los usuarios, el indicador no mide todos los aspectos que inciden en el grado de satisfacción de los usuarios, toda vez que el indicador no permite medir factores como son: tiempo de espera para atención, calidez de la atención prestada por médicos y enfermeras; eficacia del servicio médico (superación del evento catastrófico por el que se hizo uso del Seguro Popular).

4.2. EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL NIVEL DE PROPÓSITO

El equipo de Romero Consultores, con base en la información registrada en la MIR 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud y el marco metodológico diseñado para la evaluación, llevó a cabo la valoración de las 6 características de calidad de los Medios de Verificación que la SS planteó para el indicador de Propósito, análisis que se presenta a continuación:

Cuadro 4.2.1. Evaluación de la calidad de los Medios de Verificación del nivel Propósito de la MIR 2015 del Pp E027

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada
Propósito	Porcentaje de medicamentos surtidos completos cubiertos por el SPSS en Unidades de Salud del estado de Tabasco	F2-Sm/02 Indicador de Surtimiento de Medicamentos de los Servicios en Consulta Externa (Hoja de Concentrado)	Sí	No	Sí	No	No	No

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Medios de Verificación de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

El Medio de Verificación establecido para el indicador no cumple con los criterios de calidad debido a una serie de inconsistencias, tanto en los metadatos como en la calidad de la información misma; el Medio de Verificación hace referencia al surtimiento de medicamentos a las recetas del servicio de consulta externa, dejando fuera de la medición del indicador el surtimiento de las recetas en los servicios hospitalarios (consultas internas, procedimientos quirúrgicos, etc.).

.

CAPÍTULO 5.
EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN DE LOS COMPONENTES

5.1. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES DEL NIVEL DE COMPONENTES

El Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud registró en su MIR 2015 un único componente, el cual consiste en "financiar la prestación de los Servicios de Salud a los beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud"; y para este componente se diseñó sólo un indicador de desempeño el cual es:

Gasto promedio en medicamentos por afiliado al Sistema de Protección Social en Salud.

Este indicador se define como "la inversión promedio en medicamentos por beneficiario del Sistema de Protección Social en Salud"; a continuación se presenta la valoración de las características de calidad, la cual se realizó con base a la información de la ficha técnica del indicador registrada en el formato de publicación de la MIR del ejercicio fiscal evaluado:

Cuadro 5.1.1. Calificación de la calidad del indicador de desempeño del Componente de la MIR 2015 del Pp E027

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
COMPONENTE Financiar la prestación de los Servicios de Salud a los beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud	Gasto promedio ejercido en medicamentos por afiliado al Sistema de Protección Social en Salud	GPM = GMUM/PTB GPEM = Gasto promedio ejercido en medicamentos GEMUM = Gasto ejercido en medicamentos en unidades médicas PTB = Población total beneficiaria	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Sí	No	No

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Indicadores de Desempeño de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

El componente describe como producto a entregar el financiamiento de los servicios de salud para la población que cuenta con Seguro Popular; sin embargo, el indicador de desempeño establecido en la MIR 2015, no mide todos las aspectos o componentes que integran la prestación de los servicios de salud; deja fuera lo que se refiere al costo de la consulta, de los estudios y análisis, hospitalización e intervenciones o procedimientos quirúrgicos; por lo cual no mide adecuadamente la calidad y oportunidad en la prestación del servicio de financiamiento descrito en el nivel de componente.

Desde un punto de vista técnico, el indicador es poco claro, ya que puede proporcionar información no apegada al comportamiento de la realidad; de acuerdo con las variables descritas en el algoritmo, el indicador divide el gasto

total ejercido en un año en medicamentos entre el total de la población beneficiaria; sin embargo, esta última variable no especifica si por total de beneficiarios se refiere a los asegurados que hicieron uso de los servicios médicos en el año evaluado o se refiere al total de asegurados en el año evaluado; cifra que podría o no ser la misma, dependiendo de si los asegurados hacen o no uso de los servicios del Seguro Popular.

5.2. EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL NIVEL DE COMPONENTES

La evaluación de los Medios Verificación se realizó en apego al marco metodológico propuesto por Romero Consultores; con base en los metadatos registrados en la ficha de identificación de Medios de Verificación incluida en el formato de publicación de la MIR que formó parte del Decreto de Presupuesto General de Egresos 2015:

Cuadro 5.2.1. Evaluación de la calidad de los Medios de Verificación del Componente de la MIR 2015 del Pp E027

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada
COMPONENTE	Gasto promedio ejercido en medicamentos por afiliado al Sistema de Protección Social en Salud	Sistema Integral de Presupuesto (SIPTTO) Dirección de Administración. Secretaría de Salud de Tabasco	Sí	No	No	No	Sí	Sí

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Medios de Verificación de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

La ficha de la MIR 2015, registra un solo Medio de Verificación, que hace referencia a un sistema de información presupuestal de la Secretaría de Salud, en el cual se registra el ejercicio del gasto; esto es la información que se tiene en este sistema es sobre la cantidad de medicamentos comprados con cargo al presupuesto del Programa Presupuestario E027; sin embargo, esto no es una garantía de que el medicamento adquirido haya sido entregado a un beneficiario del Seguro Popular, toda vez que en la operación diaria las Unidades Médicas reciben medicamentos adquiridos con diversas fuentes de financiamiento, los cuales en los almacenes se mezclan, y al momento de surtir las recetas a los beneficiarios del Seguro Popular, les entregan los medicamentos de acuerdo a la cobertura del CAUSSES, no importando si el medicamento fue o no adquirido con recursos del Pp E027 Sistema de Protección Social en Salud.

En adición a lo antes descrito, se observó que la fórmula del indicador hace referencia a una segunda variable "Total de beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud" dato que no es posible encontrar dentro del SIPTTO; este dato es generado a partir del padrón de beneficiarios del Seguro Popular o bien del padrón de usuarios que hicieron uso de los servicios que prestan las unidades médicas de la Secretaría de Salud.

CAPÍTULO 6.
EVALUACIÓN DE LOS INDICADORES Y MEDIOS DE VERIFICACIÓN DE LAS ACTIVIDADES

6.1. CALIDAD EN LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES DEL NIVEL DE ACTIVIDADES

La MIR 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, presentó una sola actividad con 2 indicadores de desempeño; en los sub apartados siguientes se presenta la evaluación de cada uno de los indicadores por separado:

1. Porcentaje de reafiliación de beneficiarios del SPSS
2. Porcentaje de personas nuevas incorporadas al SPSS

6.1.1. ACTIVIDAD 1. INDICADOR 1. PORCENTAJE DE REAFILIACIÓN DE BENEFICIARIOS DEL SPSS

El primer Indicador de Desempeño de este nivel de la MIR pretende medir la eficacia de la gerencia del Pp al mantener la cobertura del SPSS mediante la reafiliación de aquellos asegurados a los que se les vence su póliza dentro del ejercicio fiscal evaluado:

Cuadro 6.1.1.1. Calificación de la calidad del Indicador de Desempeño 1 de la Actividad de la MIR 2015 del Pp E027

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
ACTIVIDADES Actualización del padrón de afiliados al Sistema de Protección Social en Salud (SPSS) del Estado de Tabasco	Porcentaje de Reafiliación de Beneficiarios del SPSS	PRBSPSS= BTVD / TBR * 100 PRBSPSS= Porcentaje de reafiliación de beneficiarios del SPSS BTVD = Beneficiarios con término de vigencia de derechos TBR=Total de beneficiarios reafiliados	No	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Indicadores de Desempeño de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

El indicador conceptualmente sí aportaría en teoría información sobre la eficiencia operativa del Programa Presupuestario E027, al medir el grado de cumplimiento de la meta de reafiliación; sin embargo se observó que existe un error en el algoritmo, lo que demerita la calidad del indicador; ya que en el numerador se colocó la cantidad de asegurados que verían en el año terminar la vigencia de sus pólizas mientras que en el numerador se registra el

alcance de la gestión en el año evaluado, esto es el logro de reafiliación; por lo que los componentes están invertidos en el algoritmo.

6.1.2. Actividad 1. Indicador 2. Porcentaje de personas nuevas incorporadas al SPSS

El segundo indicador del nivel de Actividades de la MIR 2015 del Pp E017 pretende, al igual que el anterior indicador, medir la eficiencia operativa de la instancia responsable de operar el Programa Presupuestario, al medir el grado de avance porcentual en el cumplimiento de la meta anual comprometida en materia de afiliación de nuevos beneficiarios del SPSS.

Cuadro 6.1.2.1. Calificación de la calidad del Indicador de Desempeño 1 de la Actividad de la MIR 2015 del Pp E027

Objetivo	Nombre del Indicador	Algoritmo	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Definición	Unidad de Medida	Frecuencia de Medición	Línea Base	Meta orientada a resultados
ACTIVIDADES Actualización del padrón de afiliados al Sistema de Protección Social en Salud (SPSS) del estado de Tabasco	Porcentaje de personas nuevas incorporadas al SPS	INPSPSS =(PV/CP) * 100 INSPSS = Incorporación de nuevas personas al Sistema de Protección Social en Salud PV = Total de personas validadas CP = Cobertura programada	No	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	N/A	Sí

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Indicadores de Desempeño de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

El indicador en lo general cumple con los criterios de calidad para el diseño de Indicadores de Desempeño que se establece en la Metodología de Marco Lógico; desde el punto de vista del nombre y descripción del método de cálculo; sin embargo, al analizar el algoritmo se percibe falta de claridad en las variables que lo conforman; la variable de "Total de personas validadas" no es clara, ya que alguien externo a la gestión del Pp difícilmente entenderá el concepto, que se refiere a las personas de nuevo ingreso al SPSS cuyas pólizas están activas posteriormente a la validación y revisión que hace la Comisión Nacional del Seguro Popular, revisión que consiste en revisar que el asegurado no cuente con Seguridad Social formal.

La segunda variable se refiere a la cobertura programada; esta variable igualmente presenta una deficiencia de claridad; ya que el término de cobertura programada no es claro si se refiere a la cobertura general del Programa o la meta anual de incorporación de personas sin protección social en salud.

6.2. EVALUACIÓN DE LOS MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL NIVEL DE ACTIVIDADES

La MIR 2015 del Programa Presupuestario E027 presenta un Medio de Verificación por cada uno de los Indicadores de Desempeño registrados para la única actividad de la MIR; se analizó por separado cada Medio de Verificación, alineado al indicador en el cual se registró la ficha de la fuente de información.

6.2.1. ACTIVIDAD 1. MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 1

Cuadro 6.2.1.1. Evaluación de la calidad de Medios de Verificación del Componente de la MIR 2015 del Pp E027

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada
ACTIVIDADES	Porcentaje de reafilición de Beneficiarios del SPSS	Sistema de Administración del Padrón del REPSS	Sí	No	Sí	Sí	Sí	Sí

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Medios de Verificación de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

El Medio de Verificación registrado para el primer indicador de la única actividad incluida en la MIR 2015 del Pp E027, cumple con los criterios de calidad, al ser claro oportuno confiable y generado mediante un proceso normado y estandarizado.

6.2.2. ACTIVIDAD 1. MEDIOS DE VERIFICACIÓN DEL INDICADOR 2

Cuadro 6.2.2.1. Evaluación de la calidad de Medios de Verificación del Componente de la MIR 2015 del Pp E027

Nivel	Indicador	Medio de verificación	Claro	De acceso público	Oportunidad de publicación	Desagregación geográfica	Confiable	Generación estandarizada
ACTIVIDADES	Porcentaje de personas nuevas incorporadas al SPS	Anexo II del Acuerdo de Coordinación para la Ejecución del SPSS, y Sistema de Administración del Padrón del REPSS	No	No	Sí	Sí	No	No

Fuente: Romero Consultores; Construcción propia con base en los resultados de la evaluación de la calidad de los Medios de Verificación de la MIR del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, correspondiente al ejercicio fiscal 2015

El Indicador presenta una sola ficha de Medios de Verificación, para dos Medios de Verificación, lo cual hace confusa la información y dificulta la lectura; toda vez que por cada uno de los medios que son necesarios para el seguimiento del Indicador de Desempeño se debió requisitar dentro de la MIR una ficha individual, para garantizar que cualquier persona externa a la gestión del Programa Presupuestario pueda dar seguimiento al indicador.

CAPÍTULO 7.
ALINEACIÓN DE LOS INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO CON LOS INDICADORES SECTORIALES ESTATALES Y FEDERALES

El presente apartado presenta el análisis de la alineación que presentan los indicadores de la MIR 2015 del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud; para esto se llevó a cabo una revisión de los Programas Sectoriales de Salud tanto federal como estatal, el análisis constó de dos etapas, en la primera se detectaron los objetivos de la planeación sectorial a los que contribuye el Pp E027; para posteriormente determinar los Indicadores de Desempeño de estos objetivos.

Cuadro 7.1. Objetivos e Indicadores de Desempeño de la planeación sectorial nacional y estatal

Objetivo Sectorial	Indicador	Programa Sectorial
Extender la rectoría de los servicios de salud y Seguridad Social, a través del cumplimiento de las políticas nacionales y estatales, suscripción de acuerdos y convenios de colaboración así como la gestoría de recursos, en beneficio de la población	Esperanza de vida al nacimiento	Estatal
Mejorar la salud de la población a través de su afiliación al Seguro Popular, que garantice la oportunidad, equidad y calidad en la prestación de los servicios de salud	Porcentaje de personas nuevas incorporadas al Sistema de Protección Social en Salud (Seguro Popular o SPSS)	Estatal
	Porcentaje de reafiliación de beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud (Seguro Popular o SPSS)	Estatal
Avanzar en la construcción de un Sistema Nacional de Salud Universal bajo la rectoría de la Secretaría de Salud	6.1 Porcentaje de población con carencia por acceso a los servicios de salud	Federal
	6.2 Porcentaje de población con aseguramiento público en salud que usa servicios públicos de atención médica	Federal
	6.3 Porcentaje de hogares del primer quintil de ingreso con gasto catastrófico en salud	Federal

Fuente: Romero Consultores, Construcción propia con base en el Programa Sectorial de Salud de Tabasco 2013-2018, y el Programa Sectorial de Salud 2013-2018.

Los 5 indicadores de desempeño que se encuentran dentro de la MIR 2015 del Pp evaluado, presentan alineación con los Indicadores de Desempeño que se encuentran dentro de los documentos de la planeación sectorial tanto estatal como nacional, tal como se aprecia en el cuadro siguiente:

Cuadro 7.2. Alineación de los Indicadores de la MIR con los indicadores Sectoriales

Nivel	Indicador	Alineación
Fin	Esperanza de vida al nacimiento	Este indicador pertenece al Programa Sectorial Estatal
Propósito	Porcentaje de medicamentos surtidos completos cubiertos por el SPSS en Unidades de Salud del estado de Tabasco	Sí, con el indicador 6.2 del Programa Sectorial Federal
Componentes	Gasto promedio ejercido en medicamentos por afiliado al Sistema de Protección Social en Salud	Sí, con el indicador 6.2 del Programa Sectorial Federal
Actividades	Porcentaje de Reafiliación de Beneficiarios del SPSS	Sí, con el indicador 6.1 del Programa Sectorial Federal
Actividades	Porcentaje de personas nuevas incorporadas al SPS	Sí con el indicador 6.1 del Programa Sectorial Federal

Fuente: Romero Consultores, Construcción propia con base en el Programa Sectorial de Salud de Tabasco 2013-2018, y el Programa Sectorial de Salud 2013-2018.

CAPÍTULO 8.
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

¿Los indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?

No

El indicador de desempeño es el de Esperanza de Vida al Nacimiento, indicador que no tiene relación alguna con el objetivo de Fin que es contribuir a mejorar la protección financiera de la población sin Seguridad Social. Son dos las principales deficiencias o limitantes de este indicador para medir el impacto de Pp evaluado:

1. El indicador mide el comportamiento del total de la población estatal, no únicamente de la población sin acceso a Seguridad Social.
2. El hecho de que la esperanza de vida al nacimiento aumente puede o no estar relacionado con la efectividad del Seguro Popular

¿Los indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?

Parcialmente

El Indicador de Desempeño de este nivel mide tan sólo uno de los aspectos que integran las prestaciones que el Seguro Popular entrega dentro de su póliza de cobertura; por lo que no se puede afirmar si los beneficiarios están o no satisfechos son los servicios recibidos; aunado a esto la medición toma en consideración información propia de la gestión interna del Pp evaluado; y no contempla la medición de la percepción o satisfacción con base en los beneficiarios.

¿Los indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?

No

Para el nivel de Componente se estableció un único Indicador de Desempeño, que mide el gasto promedio en medicamentos por beneficiario; lo cual es tan sólo uno de los servicios que cubre la póliza del Seguro Popular; deja mera de la medición la atención médica, la atención hospitalaria, la realización de estudios y análisis y tratamiento de enfermedades y padecimientos graves.

¿Los indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?

Sí

La MIR presenta una única actividad, la cual no garantiza la prestación del servicio descrito en el componente de la MIR; sin embargo los dos indicadores establecidos para esta actividad permiten monitorear y evaluar la Actividad descrita.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

No

La ficha de Medios de Verificación contempla un único medio como fuente de información para el cálculo del indicador; sin embargo de acuerdo con la página web del INEGI establece que para el cálculo de la esperanza de vida al nacimiento se toma como fuente dos documentos del CONAPO y no sólo uno.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

Sí

Sí cumplen con los criterios de generación de la información necesaria para el seguimiento del indicador; sin embargo no está garantizado el acceso público a la información para la validación externa de los resultados.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

No

La MIR da cuenta de un solo Medio de Verificación para este nivel cuando, de acuerdo con las variables que conforman el indicador, es necesario contar con dos fuentes de información como mínimo para el cálculo del indicador.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

Sí

Los medios de verificación son los suficientes; sin embargo estos no se presentaron de forma adecuada, es necesario que se requisite una ficha por cada Medio de Verificación, esto es que se registren por separado los metadatos de cada Medio de Verificación.

ANEXOS

ANEXO 1. MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS

Programa: **E027-Sistema de Protección Social en Salud**
Dependencia: SS Secretaría de Salud
Unidad Administrativa: Dirección de Planeación
Actividad Institucional: Prestación de Servicios del Sistema Estatal de Salud Organizados e Integrados

Finalidad: Desarrollo Social
Función: Salud
Subfunción: Protección Social en Salud

Matriz de Marco Lógico Validada

ID: SS-095062E027-210

Nivel	Objetivo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Fin	Contribuir a Mejorar la Protección Financiera de la Población Sin Seguridad Social	Nombre: **Esperanza de Vida Al Nacimiento.** Definición: Se Define Como el Número de Años, Que Un Recien Nacido Puede Esperar Vivir, Si las Condiciones de Mortalidad de la Tipo: Estratégico Dimensión: Eficiencia Ambito: Impacto Metódo de Cálculo: Se Refiere a los Años Que Se Espera Vivan los Recien Nacidos, Dada la Experiencia de Mortalidad de la Población en Un Año Determinado. Se Calcula en Base a la Técnica de Tabla de Vida. Algoritmo: EX= TX / IX EX: ESPERANZA DE VIDA TX= NÚMERO TOTAL DE AÑOS VIVIDOS DESDE LA EDAD X IX= SON LOS SUPERVIVIENTES EN LA EDAD EXACTA. Valor Línea Base: 74.25 Año Línea Base: 2012 Periodicidad: Anual Periodos/Metas: 1 = 74	Nombre: Estimaciones de Indicadores Demográficos 2010-2050. Area Responsable: Consejo Nacional de Población (Conapo) Disponibilidad: Pública Unidad de Análisis: Años de Vida Cobertura y Desagregación Geográfica: Estatal Periodicidad: Anual Fecha de Publicación: 30 de Abril del Año Siguiente Al Registro para Defunciones. 2 Años	Con la administración eficiente de los recursos financieros de las unidades médicas se logra que la población tenga una protección financiera en la demanda de los servicios de salud.

Nivel	Objetivo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Proposito	Elevar el Nivel de Satisfacción de los Beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud	Nombre: **Porcentaje de Medicamentos Surtidos Completos Cubiertos por el Spss en Unidades de Salud del Estado de Tabasco** Definición: Se Refiere a la Oportunidad, Equidad y Calidad en el Surtimiento de Medicamentos Cubiertos por el Spss, Destinados a los Tipo: Gestión Dimensión: Calidad Ambito: Impacto Metódo de Cálculo: Es la Relación Entre el Número de Medicamentos Surtidos Completos Cubiertos por el Spss Entre el Total de Medicamentos Recetados Cubiertos por el Spss por 100. Algoritmo: PMSCCS= NMSCCS/TMRCS * 100 NMSCCS= NÚMERO DE MEDICAMENTOS SURTIDOS COMPLETOS CUBIERTOS POR EL SPSS. TMRCS= TOTAL DE MEDICAMENTOS RECETADOS CUBIERTOS POR EL SPSS Valor Línea Base: 0 % Año Línea Base: 2014 Periodicidad: Cuatrimestral Periodos/Metas: 1 = 0, 2 = 0, 3 = 0	Nombre: F2-Smf02 Indicador de Surtimiento de Medicamentos de los Servicios en Consulta Externa (Hoja de Concentrado). Area Responsable: Dirección del Régimen Estatal de Protección Social en Salud y Dirección Disponibilidad: Pública Unidad de Análisis: Porcentaje de Medicamentos Surtidos Cobertura y Desagregación Geográfica: Estatal Periodicidad: Cuatrimestral Fecha de Publicación: 30 Días del Cuatrimestre Inmediato Posterior.	Los beneficiarios del SPSS quedará satisfecho si la red de prestadores de servicios de salud cumplen con las carteras de servicios y con la calidad en la atención.

ANEXO 2. FICHA TÉCNICA PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1. Nombre de la evaluación: Evaluación de los Indicadores de Resultados del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud, ejercicio fiscal 2015	
1.2. Fecha de inicio de la evaluación: 25 de mayo de 2017	
1.3. Fecha de término de la evaluación: 31 de octubre de 2017	
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece	
Nombre: Lic. Javier Castro García	**Unidad administrativa:** Dirección de Planeación
1.5. Objetivo general de la evaluación: Evaluar los Indicadores del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud 2015, con la finalidad de proveer información que retroalimente sus procesos de diseño, gestión, planeación, operación y orientación de resultados	
1.6. Objetivos específicos de la evaluación: 1. Analizar la lógica y congruencia de los principales indicadores que miden la consistencia, eficiencia, eficacia, impacto, economía, y calidad, del Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud en el Estado 2. Examinar a través de indicadores si el Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud ha alcanzado los niveles de eficiencia, eficacia, impacto, economía y calidad establecidos en su plan estratégico 3. Identificar si el Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud cuenta con los indicadores necesarios para cuantificar sus avances 4. Evaluar la calidad de los indicadores generados por los sistemas de información con los que cuenta el Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud 5. Evaluar si el Programa Presupuestario E027 Sistema de Protección Social en Salud cuenta con elementos necesarios para elaborar los indicadores que le permitan medir el grado de avance de los programas implementados, el costo-beneficio de los mismos y la satisfacción de los beneficiarios del programa, entre otros 6. Examinar con base en indicadores los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.	

1.7. Metodología utilizada en la evaluación

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios_ Entrevistas **X** Formatos_ Otros_ Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

Para la realización de la presente evaluación se utilizaron técnicas cualitativas, que permitieron sistematizar, analizar y valorar la información de las fuentes primarias y secundarias.

Para la recolección de información de fuentes primarias se diseñó el siguiente instrumento:

Informante primario

ID	Informante	Instrumento
1	Funcionarios gerenciales de la SS involucrados en la planeación, operación, seguimiento, control y evaluación del Programa Presupuestario	Entrevista semiestructurada

Se realizó un análisis documental basado en la información proporcionada por la SS:

ID	Documentos	Instrumento
1	Leyes, reglas, planes, manuales, etc.	Revisión de información documental

2.PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1. Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

La MIR del Pp E027 Sistema de Protección Social en Salud presenta deficiencias en su construcción, especialmente en los objetivos de los niveles estratégicos, esto tiene un impacto negativo en la determinación de los Indicadores de Desempeño; las principales deficiencias que se observaron son: indicadores que no miden el logro de los objetivos del nivel correspondiente y falta de claridad en los metadatos de los Medios de Verificación

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones

2.2.1. Fortalezas:

Se cuenta con información sobre la problemática que el Pp pretende atender que permitirá replantear los objetivos de la MIR

Alineación de los indicadores con la planeación sectorial estatal y federal

Indicadores provenientes de sistemas de información consolidados

Personal con experiencia y conocimiento sobre la operación del Programa Presupuestario

2.2.2. Oportunidades:

Se cuenta con documentos normativos federales para la operación del Programa Presupuestario que pueden servir de base para la integración de los documentos normativos estatales, los cuales hoy no existen.

Existen en el CONEVAL y SHCP programas para el desarrollo de capacidades del personal operativo y normativo relacionado con el Pp, de los temas de GpR y Metodología de Marco Lógico, los cuales son de acceso gratuito

2.2.3. Debilidades:

La MIR carece de lógica vertical.

Los indicadores no permiten la adecuada medición del resultado de los objetivos de la MIR, esto debido principalmente a un eficiente planteamiento de los objetivos de la MIR.

Los Medios de Verificación no son los suficientes para el seguimiento de los indicadores.

La generación de información por parte de los Medios de Verificación carece en gran medida de oportunidad respecto a las necesidades para el seguimiento de los indicadores de desempeño

2.2.4. Amenazas:

La falta de claridad de los Medios de Verificación puede comprometer el seguimiento externo de los resultados de los indicadores.

Cambios en las Reglas de Operación federales del Programa pueden afectar el desempeño del Programa Presupuestario en el ámbito local.

Las Reglas de Operación Federales, especialmente el CAUSSES no permite dar atención a la problemática local que existe en materia de Salud Pública

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

¿Los indicadores en el Fin permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Fin?

No

El Indicador de Desempeño es el de Esperanza de Vida al Nacimiento, indicador que no tiene relación alguna con el objetivo de Fin que es contribuir a mejorar la protección financiera de la población sin Seguridad Social. Son dos las principales deficiencias o limitantes de este indicador para medir el impacto de Pp evaluado:

1. El indicador mide el comportamiento del total de la población estatal, no únicamente de la población sin acceso a Seguridad Social

2. El hecho de que la esperanza de vida al nacimiento aumente puede o no estar relacionado con la efectividad del Seguro Popular

¿Los indicadores en el Propósito permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro del Propósito?

Parcialmente

El Indicador de Desempeño de este nivel mide tan sólo uno de los aspectos que integran las prestaciones que el Seguro Popular entrega dentro de su póliza de cobertura; por lo que no se puede afirmar si los beneficiarios

están o no satisfechos son los servicios recibidos; aunado a esto la medición toma en consideración información propia de la gestión interna del Pp evaluado; y no contempla la medición de la percepción o satisfacción con base en los beneficiarios.

¿Los indicadores en los Componentes permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los Componentes?

No

Para el nivel de Componente se estableció un único indicador de desempeño, que mide el gasto promedio en medicamentos por beneficiario; lo cual es tan sólo uno de los servicios que cubre la póliza del Seguro Popular; deja mera de la medición la atención médica, la atención hospitalaria, la realización de estudios y análisis y tratamiento de enfermedades y padecimientos graves.

¿Los indicadores en las Actividades permiten monitorear el Programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las Actividades?

Sí

La MIR presenta una única actividad, la cual no garantiza la prestación del servicio descrito en el componente de la MIR; sin embargo, los dos indicadores establecidos para esta actividad permiten monitorear y evaluar la actividad descrita.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

No

La ficha de Medios de Verificación contempla un único medio como fuente de información para el cálculo del indicador; sin embargo de acuerdo con la página web del INEGI establece que para el cálculo de la esperanza de vida al nacimiento se toman como fuente dos documentos del CONAPO y no sólo uno.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

Sí

Sí cumplen con los criterios de generación de la información necesaria para el seguimiento del indicador; sin embargo no está garantizado el acceso público a la información para la validación externa de los resultados.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

No

La MIR da cuenta de un sólo Medio de Verificación para este nivel cuando de acuerdo con las variables que conforman el indicador es necesario contar con dos fuentes de información como mínimo para el cálculo del indicador.

¿Los Medios de Verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa?

Sí

Los Medios de Verificación son los suficientes; sin embargo estos no se presentaron de forma adecuada, es necesario que se requisite una ficha por cada Medio de Verificación, esto es que se registren por separado los metadatos de cada Medio de Verificación

3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Rediseñar los objetivos de la MIR partiendo de un diagnóstico de la situación actual de la problemática que se pretende atender con el Programa Presupuestario.

Seleccionar los Indicadores de Desempeño más adecuados a cada nivel de la MIR de la amplia base de indicadores que ofrecen los diferentes sistemas de información del sector salud.

Requisitar una ficha de metadatos por cada Medio de Verificación que se requiera para el monitoreo de cada indicador de Desempeño.

Eficientar los procesos de revisión y validación de los sistemas de información de la Secretaría de Salud para poder contar con insumos de forma oportuna para el seguimiento de los indicadores de desempeño

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1. Nombre del coordinador de la evaluación:

Marco Polo Castro Ceronio

4.2. Cargo:

Jefe de Estadística

4.3. Institución a la que pertenece: Romero Consultores

4.4. Principales colaboradores:

Ricardo Neftali Romero Ceronio / Consultor Sr

Jonathan Hernández Pérez / Consultor Jr

Noelia Arranz Rodríguez / Consultora

4.5. Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

romero.consultores.tab@gmail.com

4.6. Teléfono (con clave lada):

(993) 3 65 00 90

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1. Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s): Sistema de Protección Social en Salud:	
5.2. Siglas: No tiene	
5.3. Ente público coordinador del (los) Programa(s): Secretaría de Salud	
5.4. Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):	
Poder Ejecutivo _X_ Poder Legislativo___ Poder Judicial___ Ente Autónomo___	
5.5. Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):	
Federal___ Estatal _X_ Local___	
5.6. Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):	
5.6.1. Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):	
Régimen Estatal de Protección Social en Salud	
5.6.2. Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Fredy Galmiche Hernández **Correo**: fgalmiche@saludtab.gob.mx **Tel:** (01) (993) 3-10-00-00 Ext. 81301	**Unidad administrativa:** Régimen Estatal de Protección Social en Salud
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1. Tipo de contratación:	
6.1.1. Adjudicación Directa __6.1.2 Invitación a tres _X__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___	
6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección de Planeación	
6.3. Costo total de la evaluación: $ 162,400.00 (Ciento sesenta y dos mil cuatrocientos 00/100 M.N.)	
6.4. Fuente de Financiamiento: Recursos Fiscales de Ingresos Estatales	
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1. Difusión en internet de la evaluación: https://transparencia.tabasco.gob.mx/ciudadano/lista_fracciones/32/21/	
7.2. Difusión en internet del formato: https://transparencia.tabasco.gob.mx/ciudadano/lista_fracciones/32/21/	

Tabasco
cambia contigo

Secretaría de
SALUD

Av. Paseo Tabasco #1504 Col. Tabasco 2000,
C.P. 86035 Villahermosa, Tabasco, MX